

Ficha bibliográfica: BUTLER Judith, LACLAU Ernesto, ŽIŽEK Slavoj, *Contingencia, hegemonía, universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda*, Fondo de Cultura Económica, Argentina: 2004, 329 p.

Disciplina de conocimiento: filosofía.

Enfoque teórico: post-modernismo, post-estructuralismo, post-marxismo.

Objetivo del texto: reflexionar y debatir sobre los problemas más actuales de la filosofía y de la política tales como la significación y los usos de la noción de hegemonía o el concepto y proyecto de universalidad.

Principales hipótesis: el libro empieza con una serie de preguntas que cada autor formula a los demás sobre temas tales como el sujeto, la identificación, la diferencia sexual, lo universal, el historicismo, Lacan y el psicoanálisis, Hegel, la cuestión política, etc.

Conceptos: universalidad, identidad, hegemonía.

Aspectos metodológicos: diálogo sobre los posicionamientos teóricos de los tres autores.

Resumen:

La base de los diálogos de este libro se encuentra en las series de preguntas iniciales que cada autor hace a los demás. A lo largo del libro, los autores dialogan, responden a las preguntas e inquietudes de los demás, citando ampliamente sus correspondencias y colaboraciones.

De manera general, se puede observar que en este libro, los tres autores están empeñados en formas radicales de la democracia que tratan de comprender los procesos de representación a través de los cuales procede la articulación política, el problema de la identificación –y sus fracasos– a través del cual tiene lugar la movilización política, la cuestión del futuro tal como surge para los marcos teóricos que insisten en la fuerza productiva de lo negativo.

A lo largo del libro, los autores se encuentran y se oponen sobre los diferentes temas abordados. Por ejemplo, existen diferencias significativas entre ellos respecto de la cuestión del “sujeto”. Difieren en cómo concebir el sujeto, si es fundacional, cartesiano, si está estructurado por la diferencia sexual, y a través de qué medio está garantizada la definición de esa misma diferencia. También disienten en cuanto a si entender el fracaso de la identidad como un elemento estructural o necesario de toda constitución identitaria y cómo tomar en cuenta esa estructura y necesidad. En tanto Butler se alinea con una explicación históricamente variable de la constitución del sujeto, Žižek basa sus afirmaciones acerca de la negativa fundacional de la identidad en el trabajo de Lacan, y Laclau en un enfoque que tiene también varios puntos de convergencia con lo Real lacaniano.

En lo que concierne el concepto de universalidad, los tres sostienen que la universalidad no es un presupuesto estático, ni un a priori dado, y que debería en cambio ser entendida como un proceso o una condición irreductible a cualesquiera de sus modos determinados de aparición. Si bien a veces difieren respecto de la manera en que debe ponerse el énfasis, cada uno de

ellos ofrece exposiciones de universalidad que suponen que la condición negativa de toda articulación política es universal, que el proceso contestatario determina formas de universalidades que son llevadas a entrar en un conflicto productivo y, en definitiva, insoluble entre sí, o que existe un proceso de traducción por el cual lo repudiado dentro de la universalidad es admitido nuevamente en el término en el proceso de su nueva formación.

Por otra parte, los autores abordan la cuestión estratégica de la hegemonía, tema clave de estos intercambios intelectuales. ¿Cómo se constituye el campo político? ¿Qué posibilidades emergen de un enfoque de ese campo que indaga acerca de las condiciones de su posibilidad y articulación? Laclau detecta un movimiento de la teoría marxista desde la postulación de una “clase universal”, que en definitiva eliminaría la mediación política y las relaciones de representación, a una universalidad hegemónica por la cual lo político es constitutivo del vínculo de lo social.

Mientras Laclau asocia a Hegel con la metafísica del cierre, Žižek lo entiende como un teórico de la reflexividad en confrontación con lo Real, y Butler lo usa para indagar acerca de los límites necesarios del formalismo en cualquier exposición de la socialidad.

Laclau explica el anti-totalitarismo de un enfoque lógico y lingüístico del problema de la representación que insiste en el carácter irreductible de la diferencia. Žižek recuerda que el capital global no puede ser excluido del análisis “posmoderno” del lenguaje y la cultura, y continúa exponiendo el revés obscuro del poder. Butler plantea la cuestión de cómo los nuevos movimientos sociales rearticulan el problema de la hegemonía, considerando el cuestionamiento de las políticas sexuales recientes a la teoría de la diferencia sexual y propone una concepción contra-imperialista de la traducción.

Finalmente, Judith Butler concluye de todo este intercambio de ideas que el beneficio es que no solo plantea la cuestión del estatus de la teoría dentro de un proyecto democrático radical sino que sugiere que la “teoría” misma no es un término monolítico.

Palabras claves: valores universales, política, democracia.

Elaborado por: Anaïs ROESCH, estudiante en Maestría de Organizaciones internacionales, Instituto de Estudios Políticos de Grenoble – FRANCIA, pasante en el grupo “Cultura y Nación” del CES, Coordinadora del proyecto de Cátedra UNESCO de Interculturalidad: para lo universal reconciliado.